

## НЕКРАСОВСКИЙ «СОВРЕМЕННОК» О ТРУДЕ И БЫТЕ РАБОЧИХ

Освещение рабочего вопроса в некрасовском «Современнике» еще не было предметом специального исследования.

Между тем, на страницах журнала появлялись многочисленные произведения (беллетристические и публицистические), посвященные русскому рабочему классу. Публикация таких материалов заметно усилилась после реформы 1861 г., в связи с быстрым развитием капиталистических отношений.

Сведения об этих материалах, содержащиеся в монографии В. Е. Евгеньева-Максимова о «Современнике», не отличаются полнотой. Обобщая их, В. Е. Евгеньев-Максимов писал: «В понятие *народ* в 60-е гг. входили не только крестьяне, но и рабочие. Однако внимание писателей того времени, в том числе и писателей, работавших в «Современнике», в несравненно большей степени было приковано к крестьянству. Тем не менее утверждать, что «Современник» игнорировал рабочий вопрос, было бы явной несправедливостью»<sup>1</sup>. Здесь констатирован факт: рабочий вопрос получил некоторое отражение на страницах «Современника». Однако речь идет о важной социальной проблеме, которая может и должна быть рассмотрена по существу. Конечно, в сознании шестидесятников рабочий класс всецело относился к понятию «народ». Но ведь само это понятие было сложным. В своей политической борьбе революционные демократы ориентировались на крестьянскую революцию, они не дошли до понимания всемирно-исторической освободительной роли пролетариата. И все же анализ страниц журнала, посвященных рабочему вопросу, позволяет утверждать, что известное различие между рабочим и крестьянином сотрудники журнала видели. Они задумывались о положении рабочего класса в России, верно отразили многие факты, которые давала русская действительность, по-своему намечали пути решения рабочего вопроса. Произведения о рабочих помещали в «Современнике» многие авторы. Ценность этих произведений — прежде всего в верном показе русской жизни. При этом не все сотрудники журнала могли подняться до революционных выводов. Но, несмотря на различия в походе «современниковцев» к рабочему вопросу, журнал в целом занимал в этом вопросе революционную позицию. Это и понятно, так как руководство редакцией неизменно осуществляли революционные демократы: Н. А. Некрасов, Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов.

Избранная нами тема затронута в содержательных статьях Т. М. Ягодиной, В. В. Сельчук и др.<sup>2</sup> Однако в них внимание сосредоточено не на изображении труда и быта рабочих, а на политическом смысле рабочего вопроса. При этом учитывались лишь публицистические статьи журнала (отнюдь не все), тогда как важным источником являются и опубликованные в журнале художественные произведения. Мы же ставим своей задачей охарактеризовать разработку вопроса о труде и быте рабочих в разнородных материалах Некрасовского журнала — как публицистических, так и художественных.

Писателем, открывшим тему рабочего класса в русской литературе, исследователи нередко называли Ф. М. Решетникова. Высказывалась даже мысль, что Решетников был близким предшественником пролетарской литературы<sup>3</sup>. Действительно, Решетников, в отличие от других писателей, в подавляющем большинстве своих произведений изобразил рабочих, описал их жизнь. Но это — лишь количественный критерий, который еще не говорит об отличии взглядов Решетникова от взглядов других «современниковцев». Произведения Решетникова замечательны правдивыми описаниями труда и быта рабочих; но политический кругозор писателя не всегда достигал той широты, которой отличались взгляды руководителей журнала. И показательны, что своими учителями Решетников считал великих революционных демократов В. Г. Белинского, Н. А. Добролюбова, Н. А. Некрасова<sup>4</sup>.

В «Современнике» получил свое освещение целый круг вопросов истории, труда и быта русского рабочего класса.

Журнал систематически уделял внимание процессу формирования рабочего класса, значительно усилившемуся после реформы 1861 г. В этом вопросе позиция «Современника» противостояла как взглядам консерваторов, считавших усиление пролетаризации признаком «порчи» народных нравов, так и взглядам тех позднейших народников, которые отрицали неизбежность процесса пролетаризации и полагали, будто Россия может миновать капиталистический путь развития. Сотрудники «Современника» оценивали рост пролетариата как непреложный факт и неизменно относились к рабочему человеку с большим сочувствием. При этом они справедливо связывали усиление пролетаризации с разорением и экспроприацией крестьян и ремесленников.

«Голодный „Сысойка“»<sup>5</sup>, упомянутый В. И. Лениным в статье «По поводу одной газетной заметки», — это один из героев повести Ф. М. Решетникова «Подлиповцы»<sup>6</sup>, бросивших крестьянское хозяйство и от крайней нужды ушедших в бурлаки. История крестьян, издавна, еще с XVIII века пополнявших ряды горнорабочих Урала, Решетников довольно подробно изложил в романе «Горнорабочие» («Современник», 1865, №№ 1, 2), особенно — в 1-й главе романа. Тема ухода крестьян на промыслы

отражена и в стихотворении Некрасова «Железная дорога» (написано в 1864 г., опубликовано в № 10 «Современника» за 1865 г.); здесь говорится, что рабочие, погибшие на постройке железной дороги, — это бывшие крестьяне, которые прибыли из разных губерний России («Это всё братья твои — мужики!» — II, 204); занятые на строительстве, вчерашние «мужики» стали «рабочим народом» («...Рабочий народ Тесной гурьбой у конторы собрался...» — II, 206). Факт массового ухода крестьян из деревень на заработки отмечался и в публицистических статьях «Современника»<sup>7</sup>.

Авторы, выступавшие в «Современнике», отразили и другой путь рекрутирования пролетариата — разорение ремесленников. Об этом писал, в частности, М. Л. Михайлов в статье «Иностранная литература»<sup>8</sup>. Яркий художественный показ разорения ремесленников и превращения их в пролетариев находим в очерках Г. И. Успенского «Нравы Растеряевой улицы» (особенно в первых 4 главах, которые были опубликованы в №№ 2 и 3 «Современника» за 1866 г.).

В многочисленных материалах «Современника» показана бесчеловечная эксплуатация рабочих капиталистами, изображены страшные условия труда и быта русских рабочих. Таких материалов, без сомнения, было бы еще больше, если бы они не наталкивались на цензурные препятствия. Все же, используя разные способы обхода цензуры, сотрудники журнала изыскивали возможности сообщить читателям о бедственном положении русских рабочих. Например, рассказывая о тяготах жизни рабочего класса в Англии, Н. В. Шелгунов вклинил в свою статью такую фразу: «Разумеется, многие из русских, знакомые с образом жизни наших ямщиков на больших дорогах, не найдут в этом ничего ужасного». И тут же Шелгунов иронически добавил: «Но мы просим вспомнить, что здесь речь идет об Англии...»<sup>9</sup>. В других случаях публицисты «Современника» перепечатывали и по-своему комментировали официальные (уже «дозволенные цензурой») сведения, относящиеся к прошедшим временам. Тот же Шелгунов в статье «Деликатности в науке» (представляющей собою развернутую рецензию на книгу либерала Ф. Г. Тернера «О рабочем классе и мерах к улучшению его благосостояния», СПб., 1861) привел из указанной книги статистические сведения о быте петербургских рабочих в 1840-х гг. (антисанитарные жилищные условия, скученность и т. п.) и тут же выразил сожаление, что Тернер не сообщил *новых* данных: «Сведения вышли бы свежее, полнее и живее. Автор, вероятно, мог бы рассказать тогда, как, например, живут мальчики у лудильщиков, как, помещаясь век свой в сыром и холодном подвале и получая в день на харчи 4 копейки, мальчик от недостатка питательной пищи приостанавливается в росте до того, что шестнадцатилетний смотрит десятилетним. Автор мог бы сообщить нам, как живут модистки

у своих хозяек, сколько часов работают они в день. Да и мало ли каких интересных сведений мог бы сообщить автор»<sup>10</sup>. «Современниковцы» прибегали и к такой уловке: перепечатавали «дозволенные цензурой» сведения о положении рабочих из других изданий (другие издания не подвергались такой цензурной травле, как «Современник», и в них иногда проскальзывали обличительные материалы). Замечательный образец тому — статья Н. А. Добролюбова «Опыт отучения людей от пищи» (впервые — «Современник», 1860, № 5; «Свисток», № 5), где подобраны материалы о постройке Волжско-Донской железной дороги, извлеченные из «Московских ведомостей», «Самарских ведомостей», «Северной пчелы» и «Русского вестника». Сопоставив эти материалы, прокомментировав их в революционном духе, Добролюбов нарисовал страшную картину тяжелого быта, голода и массовой гибели рабочих.

Редакция «Современника» проводила в печать и некоторые художественные произведения о рабочем классе: структура художественного произведения, в силу ее особой сложности, иногда способствовала целям обхода цензуры. Яркие, впечатляющие произведения о страданиях рабочих опубликовали в журнале Н. А. Некрасов («Железная дорога», «Плач детей», «Наборщики» и др.), Ф. М. Решетников («Подлиповцы», «Горнорабочие»), Г. И. Успенский («Нравы Растеряевой улицы») и другие писатели.

Материалы, помещенные в «Современнике», в своей совокупности содержат обширные сведения о труде и быте рабочих самых разных профессий: железнодорожных строителей, бурлаков, горнорабочих, ткачей, оружейников, наборщиков и др. Очень широк и географический охват жизни русского пролетариата в материалах «Современника»: Петербург, Урал, многие губернии России<sup>11</sup>.

В опубликованных в журнале художественных произведениях, очень различных по жанрам («Железная дорога», Некрасова, «Нравы Растеряевой улицы» Гл. Успенского), показаны одни и те же специфические условия труда и быта рабочих, существенно отличающиеся от условий труда и быта крестьян: произвол нанимателей, низкая заработная плата; пользуясь безответственностью и неграмотностью рабочих, подрядчики обсчитывают их<sup>12</sup>; капиталисты спаивают рабочих, чтобы подавить их классовое сознание и т. д.

Особую группу составляют произведения о бурлаках. Начало разработке этой темы в передовой русской литературе положил Н. А. Некрасов<sup>13</sup>. Проведя детство на берегу Волги, в Грешневе, Некрасов много раз видел бурлаков. В поэме «На Волге» («Современник», 1861, № 1) переданы жалобы бурлака на непосильную тяжесть труда («А кабы к утру умереть, Так лучше было бы еще...» — II, 88), которые, по свидетельству Чернышевского, являются близким пересказом услышанного Некрасовым в дет-

стве разговора<sup>14</sup>. Широкое изображение труда и быта бурлаков находим в «Подлиповцах» Решетникова. Тематически перекликающийся со стихотворениями Некрасова, этот «этнографический очерк» «из жизни бурлаков», очевидно, не случайно посвящен великому поэту. Решетников был в течение многих лет близко знаком с жизнью бурлаков, поэтому его «Подлиповцы» имеют значение художественного документа. Жизнь бурлаков детально и всесторонне показана во 2-й части «Подлиповцев»: скудное питание бурлаков — по большей части хлеб с водой, иногда лук, квас, жидкие щи, требуха (главы VI, VII, IX, X); воровство от нужды и пьянство (глава VII); тяжесть работы бурлаков на барках и бурлаков, тянущих бечеву (главы VI, VII, XIII, XIV); массовые заболевания («Почти четверть бурлаков чувствует боль, и половина этих больных лежит» — глава VII); многократные случаи гибели бурлаков, когда тонут натолкнувшись на скалу барки, обрывается бечева и т. п. (главы, II, VI, XIV).

Труд и быт рабочих Урала реалистически показаны в романе Ф. М. Решетникова «Горнорабочие» (1865). Роман основан на непосредственных наблюдениях автора, знавшего жизнь горнорабочих с ранних лет. В 1863 г. Решетников опубликовал (в газете «Северная пчела») очерк «Горнозаводские люди», где сохранилось много статистических и этнографических данных (о бесправии рабочих в их отношениях с инженерами, чиновниками и т. п.; об условиях труда и нормах выработки; о скудных нормах выдаваемого рабочим «провианта»; о заболеваемости среди рабочих, об убогих казенных лазаретах и т. д.). Прежде, чем приступить к написанию романа, Решетников решил «проверить» «сам себя на заводах» — поступил на работу на Мотовилихинский завод под Пермью, на литейное производство<sup>15</sup>. Все прежние и вновь добытые впечатления писатель использовал в своем романе. Особенно ярко нарисованы картины тяжелого труда рабочих в последней (XII) главе романа — «Петровский рудник». Работа горняков велась вручную, часто в узких, темных подземных коридорах. Характерно, например, такое описание: «Заполз туда Токменцов и стал бить стену кайлом. Двое разворачивали сваи, один парень подходил к нему с тачкой и утаскивал к шахте землю. Никто из рабочих не знал, день ли теперь, или ночь, не говоря уже о часах». Писатель правдиво рассказал об отсутствии охраны труда горняков, о том, какие притеснения терпели они со стороны начальства, об их гибели (от непосильного труда заболевает и умирает один из главных героев романа Гаврила Токменцов, его сын Павел заперт надзирателями на шахте и т. п.).

Среди произведений о строителях железных дорог первое место по художественному значению занимает стихотворение Некрасова «Железная дорога». Условия труда и быта рабочих переданы в широко известных стихах: «Мы надрывались под

зном, под холодом, С вечно согнутой спиной, Жили в землянках, боролись с голодом, Мерзли и мокли, болели цингой» (II, 203). Отмечая факт массовой смертности рабочих, поэт определил численность толпы мертвецов: «тысяч пять» (II, 205). В ноябре 1865 г. член Совета Главного управления по делам печати П. А. Мартынов писал об этом стихотворении: «Не удовлетворяясь общими выражениями наглой клеветы, автор позволяет себе даже сделать произвольное исчисление мучеников, потерпевших смерть за железную дорогу,— утверждая, что таковых пять тысяч»<sup>16</sup>. Разумеется, названное Некрасовым число «тысяч пять» надо рассматривать не как точный статистический подсчет, а как художественный образ; характерно, что в первоначальном варианте стихотворения количество погибших было обозначено иначе: «тысяч сто» (XII, 296). Цензор недобросовестно назвал «клеветой» произведение, которое было основано на непреложных фактах. Некрасов слышал об этих фактах от очевидцев, изучал просачивавшиеся в печать данные о положении рабочих на строительстве не только Николаевской, но также Волжско-Донской и других железных дорог (см. II, 680—681). В частности, Некрасову, конечно, хорошо известны были сведения о бедствиях рабочих на строительстве Волжско-Донской дороги, содержащиеся в вышеупомянутой статье Добролюбова «Опыт отучения людей от пищи»; на появившиеся в печати сведения о рабочих, «голодающих и мрущих» на Волжско-Донской дороге, и сам Некрасов откликнулся в двух фельетонах «Кювье — в виде Чацкина и Горвица» («Современник», 1860, № 5, «Свисток», № 5) и «Причины долгого молчания „Свистка”» («Современник», 1860, № 12, «Свисток», № 12). На основе всех собранных материалов поэт создал яркую, широко обобщенную картину положения рабочих.

На страницах «Современника» многократно возникал и вопрос об эксплуатации женского и детского труда.

Л. И. Розанов в статье «О развитии женского труда в Петербурге» полемизировал с либералом Е. П. Карновичем, который в своих публичных чтениях призывал гуманно относиться к женщинам-труженицам и сетовал на конкуренцию, которую испытывают они со стороны рабочих-мужчин. Связывая вопрос об эксплуатации женского труда с вопросом о положении рабочих вообще, Л. И. Розанов писал: «Когда автор рассказывает, например, что женщины работают на некоторых фабриках на пару, доходящем до 25 градусов и стоя босыми ногами в воде по лодыжки, и что пыль от льна садится им на легкие и располагает их к грудным болезням, то невольно приходит при этом на мысль и мужчина, работающий на этих же фабриках и также подвергающий свое здоровье и свою жизнь опасности: они оба, и мужчина и женщина, заслуживают равного участия»<sup>17</sup>. Скрытой полемикой с публичными лекциями Е. П. Карновича начинается и рассказ М. «Наборщица» (см. примечание 12).

Неимоверно тяжелый труд женщин на швейных фабриках показан и в знаменитой «Песне о рубашке» М. Л. Михайлова («Современник», 1860, № 9). Хотя эта песня и является переводом с английского (из Т. Гуда), в ней нет специфически английского колорита, и читатель вполне мог отнести ее и к русской действительности.

Бесчеловечная эксплуатация детского труда изображена в большом цикле произведений разных авторов: в стихотворении Некрасова «Плач детей» («Современник», 1861, № 1), в романе Ф. М. Решетникова «Горнорабочие», в очерках Гл. Успенского «Нравы Растеряевой улицы» (гл. IV) и др.

В «Современнике» неизменно проводилась мысль о противоположности интересов рабочих интересам капиталистов<sup>18</sup>.

Защищая интересы рабочих, «Современник» последовательно выступал против либерально-буржуазной филантропии. Н. В. Шелгунов писал, что цель благотворительности — в «безопасности буржуазии» от выступлений рабочих, с другой же стороны, «милостыня портит рабочего в нравственном отношении и в то же время она совершенно бессильна спасти его от нищеты»<sup>19</sup>. Шелгунов обличал буржуазную филантропию в ряде статей<sup>20</sup>.

«Современниковцев» волновал вопрос о степени политической сознательности русского рабочего класса<sup>21</sup>. Авторы неизменно отмечали, что рабочий человек сознательнее крестьянина. Решетников писал в «Подлиповцах»: «...Наш заводской мальчик не уступит взрослому заводскому человеку, который толковее и злее крестьянина» (ч. I, глава XV). В уста наборщиков в одноименном стихотворении (впервые опубликованном в № 3 «Современника» за 1866 г.) Некрасов вложил многозначительные слова: «Полезные идейки Усваиваем мы» (II, 231). Лопухов, один из героев Чернышевского, ведет революционно-просветительскую работу на заводе («Что делать?», гл. III, раздел XXVI). О явлениях такого рода «Современник» имел возможность сообщать лишь намеками. В своей совокупности эти намеки дают основание для следующего вывода: не поднявшись до понимания подлинной исторической роли пролетариата, передовые русские люди 1860-х гг., тем не менее, видели в рабочем классе один из важных резервов освободительного движения.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Евгеньев-Максимов В. Е. Последние годы «Современника». 1863—1866. Л., 1939, с. 199.

<sup>2</sup> Ягодина Т. М. Рабочий вопрос в легальной демократической прессе 60-х годов XIX века.— Труды Московского историко-архивного института. Т. IX. М., 1957; Сельчук В. В. Рабочий вопрос в публицистике 60-х гг. XIX в.— В кн.: Из истории рабочего класса и революционного движения. М., 1958.

<sup>3</sup> См., напр.: Векслер И. И. Ф. М. Решетников в критике. (К истории классовой борьбы в русской критической литературе).— «Известия АН СССР», отделение общественных наук., 1932, №№ 6, 8; Асафьев А. В. Роман Ф. М. Решетникова «Глумовы».— Ученые записки Щербаковского педагогического института. Вып. 1, ч. 2, <Рыбинск>, 1956, с. 59 и др.

<sup>4</sup> См. об этом, напр.: Панаева А. Я. (Головачева). Воспоминания, М., 1972, с. 352, 353.

<sup>5</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Изд. 5-е. Т. 2, с. 428.

<sup>6</sup> Повесть впервые была опубликована в №№ 3—5 «Современника» за 1864 г.

<sup>7</sup> См., напр.: Жуковский Ю. Г. Проект правил для найма сельских рабочих.— «Современник», 1862, № 1, отд. II, с. 3.

<sup>8</sup> См. «Современник», 1861, № 5, отд. II, с. 3—4.— Статья была напечатана анонимно. В. В. Сельчук (указ. соч., с. 226, 227) приписала ее перу Н. Г. Чернышевского. В действительности ее автором был М. Л. Михайлов. (см.: Боград В. Журнал «Современник». 1847—1866. Указатель содержания., М., 1959, с. 397, 572).

<sup>9</sup> Шелгунов Н. В. Рабочий пролетариат в Англии и во Франции.— «Современник», 1861, № 9, отд. I, с. 153.

<sup>10</sup> «Современник», 1861, № 12, отд. II, с. 167.

<sup>11</sup> Органическим дополнением к материалам «Современника» являются в данном случае произведения постоянных сотрудников этого журнала, по разным причинам опубликованные в других изданиях: очерки В. А. Слепцова «Владимира и Клязьма» (1861), очерк Ф. М. Решетникова «Горнозаводские люди» (1863), его же романы «Глумовы» (1866—1867) и «Где лучше?» (1868).

<sup>12</sup> Об обсчетах рабочих— см. еще, например, в рассказе «Наборщица», автор которого скрылся под псевдонимом «М.» («Современник», 1866, № 2, отд. I, с. 214).

<sup>13</sup> Раньше всего Некрасов поднял эту тему в «Размышлениях у парадного подъезда» (1858), которые, однако, по цензурным условиям не могли появиться в «Современнике».

<sup>14</sup> См.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч., Т. I, М., 1939, с. 753—754.

<sup>15</sup> См.: Из литературного наследия Ф. М. Решетникова. Л., 1932, с. 341, 344.

<sup>16</sup> Евгеньев-Максимов В. Е. Цит. соч., с. 107.

<sup>17</sup> «Современник», 1865, № 11—12, отд. II, с. 121.

<sup>18</sup> См. напр., яркое высказывание Н. Г. Чернышевского в его рецензии на «Курс политической экономии» буржуазного экономиста Моллиари.— Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. VII. М., 1950, с. 468. Рецензия впервые опубликована в № 9 «Современника» за 1860 г.

<sup>19</sup> Шелгунов Н. В. Рабочий пролетариат в Англии и во Франции.— «Современник», 1861, № 11, отд. I, с. 242, 243.

<sup>20</sup> См., напр., его статью «Деликатности в науке».— «Современник», 1861, № 12, отд. II, с. 168.

<sup>21</sup> Заслуживает внимания вопрос о рабочих ассоциациях, поднятый в ряде материалов «Современника». По этому вопросу нами подготовлена особая статья.

*В. Б. Смирнов*

## Н. А. НЕКРАСОВ В ОЦЕНКЕ ЖУРНАЛА «ДЕЛО»

«Свидетельство современников,— говорил Белинский,— как всегда пристрастное, не может служить доказательством истины и последним ответом на вопрос; но оно всегда должно при-